

# PUNAINEN KARJALA

NKP(b)n Karjalain AK:n, KASSAn TP:kin ja KAL:n lehti \* Jokapäiväinen sanomalehti — Hinta 10 kop. 1/1 vk. 30 —, 1/2 vk. 15 —, 1/4 vk. 7:50  
N:o 75 V. 1937 Kuusipäivän 3:s päivä — Perjantaina huhtikuun 2 p:nä

## Toveri STALININ loppausunto NKP(b)n KK:n pleenimissa maaliskuun 5 päivänä v. 1937

Toverit!

Selostuksessa minä puhuin käsiteltävänä olevan asian peruskysymyksistä. Keskustelu osoitti, että nyt meillä on täysi selvyys, on tehtävien ymmärtäminen ja on valmeus likvidoida työmme epäkohdat. Mutta keskustelu myös osoitti, että organisaatio-politiisessa käytännössämme on olemassa eräitä konkreettisia kysymyksiä, joista meillä ei vielä ole täysin selvää käsitystä. Sellaisia kysymyksiä minä laskin olevan seitsemän.

Sallikaa lausua muutama sana näistä kysymyksistä.

1) On otaksuttava, että nyt ovat kaikki ymmärtäneet, tulleet tuntemaan, että liiallinen viehättäminen taloudellisiin kamppailuihin ja taloudellisiin menestyksiin, aliarvioitaessa ja unohtaessa puolue-politiiset kysymykset — johtaa umpikujaan. Siis on välttämätöntä kääntää työnteekijän huomion puolue-politiisiin kysymyksiin, jotta taloudelliset menestykset yhdistyisivät ja kulkisivat rinnan puolue-politiisen työn menestyksen kanssa.

Miten käytännöllisesti on toteutettava puolue-politiisen työn voimistuttamiseksi, tehtävä vapauttaa puoluejärjestöt taloudellisista pikkuasioista? Niinkuin keskustelusta näkyy, eräät toverit ovat taipuvaisia tekemään tästä väärän johtopäätöksen, että nyt on muka loitottava kokonaan taloudellisesta työstä. Ainakin oli ääniä: No, jumalankiitos, nyt vapaudumme talousasioista, nyt voidaan ryhtyä puolue-politiiseen työhönkin. Onko tämä johtopäätös oikea? Ei, ei ole oikea, kun puolueoverimme, viehättyneenä taloudellisiin saavutuksiin, loitonivat politiikasta, niin tämä oli äärimmäisyys, joka maksoi meille suuria uhreja. Jos nyt eräät toverimme, ryhtyvät puolue-politiisen työn voimistuttamiseen, ajattelevat loitota taloudesta, niin se tulee olemaan toinen äärimmäisyys, joka tulee maksamaan meille ainakin yhtä suuria uhreja. Ei saa syöksyä yhdestä äärimmäisyydestä toiseen. Ei saa erottaa politiikkaa taloudesta. Me emme voi poistua taloudesta, samoin kuin emme voi poistua politiikasta. Tutkimisen helpottamiseksi ihmiset tavallisesti metodologisesti erottavat talouskysymykset politiikan kysymyksistä. Mutta tämä tehdään vain metodologisesti, keinotekoisesti, vain tutkimisen helpottamiseksi. Päinvastoin elämässä, käytännössä politiikka ja talous ovat erottamattomia. Ne ovat olemassa yhdessä ja toimivat yhdessä. Ja se, joka ajattelee käytännöllisessä politiikassamme erottaa talouden politiikasta, voimistuttaa taloudellista työtä poliittisen työn vähentämisen hinnalla tai, päinvastoin, voimistuttaa poliittista työtä taloudellisen työn vähentämisen hinnalla — se pakosta joutuu umpikujaan.

Resolutsioprojektin sen tunnetun kohdan ajatus, joka koskee puoluejärjestöjen vapauttamista taloudellisista pikkuasioista ja puolue-politiiseen työn voimistuttamisesta, ei ole siinä, että on loitottava taloudellisesta työstä ja taloudellisesta johdosta, vaan ainoastaan siinä, että enää ei ole sallittava sitä käytäntöä, että puoluejärjestömme asettuvat talouselimen, siinä luvussa ja erikoisesti maa-asian elimen tilalle ja riistävät niiltä välittömän vastuun. Siis on välttämätöntä omaksua talouselimen bolshevistisen johtamisen metodi, mikä on siinä, että systemaattisesti autetaan näitä elimiä, systemaattisesti lujitetaan niitä ja taloutta johdetaan ei näiden elimen sivu, vaan niiden kautta. Talouselimille ja ennenkaikkea maa-asian elimille on annettava parhaimmat ihmiset, nämä elimet on komplektoitava uusilla parhaimmilla työnteekijöillä, jotka kykenevät täyttämään niille asetetut tehtävät. Vasta sen jälkeen, kun tämä työ tulee suoritetuksi, voidaan luottaa siihen, että puoluejärjestöt tulevat täydellisesti vapautetuiksi taloudellisista pikkuasioista. Ymmärrettävää on, että tämä asia on vakava ja vaatii vissin ajan. Mutta niin kauan, kun tätä ei ole tehty, puoluejärjestöt on edelleenkin, vissin lyhyen ajan, työskenneltävä välittömästi maatalousasiain kanssa kaikkein pikkuasioineen, kyntöineen, kylvöineen, sadonkorjuineen ja niin edelleen.

2) Pari sanaa tuholaisista, diversanteista, spioneista ja niin edelleen. Nyt minä ajattelen, kaikille on selvää, että nykyiset tuholaiset ja diversantit, maskeerautvat ne millä lipulla tahansa, trotskilaisella tai buharinilaisella, ovat jo kauan sitten lakanneet olemasta poliittinen virtaus työteliikkeenä, että ne ovat muuttuneet ammattituholaisista, diversanttien, spionien, murhaajien periaatteelliseksi ja aatteelliseksi bandiksi. Ymmärrettävää on, että nämä herrat on säälittämättä murskattava ja poisjuurittava työväenluokan vihollisina, synnyinmaamme pettureina. Tämä on selvää eikä vaadi enempiä selityksiä.

Mutta tässä kysymys: miten käytännöllisesti on toteutettava trotskilaisuuden japanilais-saksalaisten agenttien murskaamisen ja poisjuurimisen tehtävä? Merkitseekö se, että on lyötävä ja poisjuurittava ei ainoastaan todelliset trotskilaiset, vaan myöskin ne, jotka joskus ovat horjuneet trotskilaisuuden taholle, mutta sittemmin jo kauan sitten poistuivat trotskilaisuudesta, ei ainoastaan ne, jotka todella ovat tuholaisuuden trotskilaisia agenteja, vaan myöskin ne, joille joskus on sattunut tapaus kulkea sitä katuja, jota joskus kulki tuo tai toinen trotskilainen?

Ainakin tällaisia ääniä kuului täällä pleenimissa. Voidaanko resoluution tällaista tulkintaa pitää oikeana? Ei, ei saa pitää oikeana. Tässä kysymyksessä, niinkuin kaikissa muissakin kysymyksissä, on välttämätöntä individualinen, differensioinninen suhtautuminen. Kaikkia ei saa panna samaan sarjaan. Tällainen summittainen suhtautuminen voi vain vahingoittaa taistelua todellisia trotskilaisia tuholaisia ja spioneja vastaan.

Vastuunalaisten toveriemme joukossa on joku määrä entisiä trotskilaisia, jotka ovat jo kauan sitten poistuneet trotskilaisuudesta ja käyvät taistelua trotskilaisuutta vastaan ei huonommin, vaan paremmin kuin eräät kunioitettavat toverimme, joilla ei ole ollut trotskilaisuuden taholle horjahamisen tapusta. Olisi typerää nyt peitota tällaisia tovereita.

Tovereidemme joukossa on sellaisiakin, jotka ideologisesti ovat aina olleet trotskilaisuutta vastaan, mutta siitä huolimatta ovat pitäneet yllä henkilökohtaisia yhteyttä yksityisten trotskilaisien kanssa, jota yhteyttä he eivät vitkastelleet likvidoida heti, kun heille tuli selväksi trotskilaisuuden käytännöllinen fysionomia. Tietenkään ei ole hyvä, että henkilökohtaisia ystävyyssidettä yksityisiin trotskilaisiin he eivät katkaisseet heti, vaan myöhästyneenä. Mutta olisi typerää heittää tällaiset toverit samaan kasaan trotskilaisien kanssa.

3) Mitä merkitsee — oikein valikoida työnteekijät ja oikein sijoittaa heidät työssä? Se merkitsee valikoida työnteekijöitä, ensinnäkin, poliittisen tunnusmerkin mukaan, se on ansaitsevatko he poliittisen luottamuksen ja toiseksi, toiminnallisen tunnusmerkin mukaan, se on kelpaavatko he tähän konkreettiseen työhön.

Se merkitsee olla muuttamatta asiallista suhtautumista tulkittamaan suhtautumiseen, kun ihmiset ovat intreseerattuja työnteekijöiden toiminnallisista ominaisuuksista, mutta eivät ole intreseerattuja heidän poliittisesta fysiomiastaan.

Se merkitsee, olla muuttamatta poliittista suhtautumista ainoaksi ja tyhjentyäsi suhtautumiseksi, kun ihmiset ovat intreseerattuja ja työnteekijöiden poliittisesta fysiomiasta, mutta eivät ole intreseerattuja heidän toiminnallisista ominaisuuksistaan.

Voidaanko sanoa, että puolueoverimme täyttävät tämän bolshevistisen säännön? Valitettavasti, sitä ei voida sanoa. Täällä pleenimissa jo siitä puhuttiin. Mutta ei sanottu kaikkea. Asia on siinä, että tätä koeteltua sääntöä käytännössä me rikotaan aina ja kaikkialla ja sitäpaitsi mitä korkeimmalla tavalla. Kaikkein useimmin valikoidaan työnteekijät ei objektiivisten tunnusmerkkien mukaan, vaan satunnaisen, subjektiivisten, poroparillis-pikkuporvarillisten tunnusmerkin mukaan. Kaikkein useimmin valikoidaan niinsanottuja tuttavii, ystäviä, saman paikkakuntalaisia, henkilökohtaisesti uskottuja ihmisiä, mestareita sheffinsä ylistystä — välittämättä heidän poliittisesta ja toiminnallisesta kelpoisuudestaan.

Ymmärrettävää on, että vastuunalaisten työnteekijän johtavan ryhmän asemesta muodostuu läheisten ihmisten perhepiiri, artteli, jonka jäsenet pyrkivät elämään rauhassa, olemaan luokkakamra toinen toistaan, olemaan viemättä roskaa ulos tuvasta, ystiele-mään toinen toistaan ja aika-ajoin lähettämään keskukseen joutavia ja allottavia raportteja menestyksistä.

Ei ole vaikea ymmärtää, että tällaisessa perheitällessä ei voi olla tilaa työn epäkohdien kritiikille, eikä työn johtajien itsekritiikille.

Ymmärrettävää on, että tällainen perheitällessä voidaan suotuisan ympäristön luoktelijoiden kasvamiselle, ihmisten, joilla ei ole omanarvon tuntua ja siksi ei ole mitään yhteistä bolshevismiin kanssa.

Ottakaamme esimerkiksi toverit Mirzojan ja Vainov. Ensimmäinen heistä on Kazahstanin aluepiirin puoluejärjestön sihteeri, toinen — Jaroslavl'n alueen puoluejärjestön sihteeri. Nämä ihmiset eivät meidän keskuksessamme ole viimeisiä työnteekijöitä. Mutta miten he valikoivat työnteekijöitä? Ensimmäinen laahasi mukanaan Kazahstanin Azerbaidzhaniasta ja Uralilta, jossa hän ennen työskenteli, 30—40 "omaa" ihmistä ja sijoitti heidät vastuunalaistalle paikalle Kazahstanissa. Toinen laahasi mukanaan Jaroslavl'n Donbassista, missä hän ennen työskenteli, yli kymmenkunta myös "omaa" ihmistä ja sijoitti heidät samoin vastuunalaistalle paikalle. Siis toverit Mirzojanilla on oma arttelinsa. Se on myöskin toveri Vainovilla, Eikö voitu valikoida työnteekijöitä paikallisista ihmisistä, pitäen ohjeena tunnettua bolshevistista sääntöä ihmisten valikoinnista ja sijoittamisesta? Tietenkin olisi voitu. Miksi sitten he eivät sitä tehneet? Siksi, että bolshevistinen sääntö työnteekijöiden valikoinnista sulkee pois poroparillis-pikkuporvarillisen suhtautumisen mahdollisuuden, sulkee pois mahdollisuuden valikoida työnteekijöitä perhekuntaisuus- ja arttelimaisuustunnuksien mukaan. Sitäpaitsi, valikoidessaan työnteekijöiksi henkilökohtaisesti uskottuja ihmisiä, nämä toverit nähtävästi halusivat muodostaa itselleen vissin riippumattomuden tilanteen niin paikallisiin ihmisiin nähden kuin myöskin puolueeseen nähden. Oletakaamme, että noiden tai muiden selkojen takia toverit Mirzojan ja Vainov tullaan siirtämään heidän nykyisen työnsä paikkakunnal-

ta joillekin muille paikkakunnille. Miten heidän on tällaisessa tapauksessa meneteltävä "häntinsä" nähden? Näinköhän he jälleen joutuvat laahaamaan ne uusille työpaikoilleen?

Tällaiseen järjettömyyteen johtaa työnteekijöiden oikeata valikointia ja sijoittelua koskevan bolshevistisen säännön rikkominen.

4) Mitä merkitsee — tarkastaa työnteekijöitä, tarkastaa tehtävien täytäntöönpanoa?

Tarkastaa työnteekijöitä, se merkitsee tarkastaa heitä ei heidän lupautensa ja deklaratioidensa mukaan, vaan heidän työnsä tulosten mukaan.

Tarkastaa tehtävien täytäntöönpanoa, se merkitsee tarkastaa niitä ei ainoastaan kansallissa eikä ainoastaan muodollisten selostusten mukaan, vaan ennenkaikkea tarkastaa niitä työpaikalla täytäntöönpanon faktillisten tulosten mukaan.

Tarvitaanko yleensä tällaista tarkastusta? Ehdottomasti tarvitaan. Tarvitaan ensinnäkin siksi, että ainoastaan tällainen tarkastus antaa mahdollisuuden tulla tuntemaan työnteekijät, määrittellä hänen todelliset ominaisuutensa. Toiseksi tarvitaan siksi, että ainoastaan tällainen tarkastus antaa mahdollisuuden määrittää täytäntöönpanon koneiston arvon ja puutteellisuudet. Kolmanneksi tarvitaan siksi, että ainoastaan tällainen tarkastus antaa mahdollisuuden määrittellä itse tehtävien arvon ja puutteellisuudet.

Eräät toverit ajattelevat, että ihmisiä voidaan tarkastaa ainoastaan ylhäältäpäin, kun johtajat tarkastavat johdettavia heidän työnsä tulosten mukaan. Tämä on väärin. Tietenkin tarkastusta ylhäältäpäin tarvitaan yhtenä ihmisten tarkastamisen, tehtävien täytäntöönpanon tarkastamisen todellisista keinoista. Mutta tarkastus ylhäältäpäin ei vielä läheskään tyhjennä koko tarkastusasiaa. On olemassa vielä toisenlainen tarkastus, tarkastus alhaaltapäin, kun joukot, kun johdettavat tarkastavat johtajia, merkitsevät heidän virheensä ja osoittavat niiden korjaamisen tiet. Tällainen tarkastus on yksi kaikkein tehokkaimmista keinoista tarkastaa ihmisiä.

Puoluejoukot tarkastavat johtajiaan aktiiveissa, konferensseissa, edustajakokouksissa kuulemalla heidän toimintaselostuksiaan, kritikoimalla epäkohtia, lopuksi, valitsemalla tai olemalla valitsemalla johtajien elimiin noita tai muita johtavia tovereita. Demokraattisen sentralismin täsmällinen toteuttaminen puolueessa, niinkuin sitä vaativat puolueemme säännöt, puolue-elimen ehdoton valinnallisuus, oikeus esittää ja poistaa kandidaatteja, suljettu äänestys, kritiikki- ja itsekritiikkivapaus — kaikki nämä ja niiden tapaiset toimenpiteet on välttämätöntä toteuttaa elämässä muunmuassa sitä varten, että helpotettaisiin puolueen johtajien tarkastusta ja kontrollia puoluejoukkojen taholta.

Puolueettomat joukot tarkastavat talous-, ammattiliitto- ja muita johtajiaan puolueettomien aktiiveissa, kaikenlaisissa joukkoneuvotteissa, joissa he kuulevat johtajien toimintaselostuksia, kritikoivat epäkohtia ja merkitsevät niiden korjaamisen tiet.

Lopuksi, kansa tarkastaa maan johtajia Sovettiliiton valtaelimen vaalien aikana yleisen, yhtäläisen, välittömän ja salaisen äänestysten kautta.

Tehtävä on siinä, että tarkastus ylhäältäpäin yhdistettäisiin tarkastukseen alhaaltapäin.

5) Mitä merkitsee kaaderien opettaminen niiden omilla virheillä?

Lenin opetti, että puolueen virheiden tunnollinen paljastaminen, niiden syiden tutkiminen, jotka ovat synnyttäneet nämä virheet, sekä niiden teiden määritteleminen, jotka ovat välttämättömiä näiden virheiden korjaamiselle, on yksi varminnista keinoista oikein opettaa ja kasvattaa puoluekaadereita, oikein opettaa ja kasvattaa työväenluokkaa ja työtekeviä joukkoja. Lenin sanoo:

"Poliittisen puolueen suhtautuminen sen virheisiin on yksi tärkeimpiä ja näkyvimpiä kriteeriä puolueen vakavuudesta ja siitä, miten se teoissa täyttää velvollisuutensa luokkaansa kohtaan ja työtekeviä joukkoja kohtaan. Avoimesti tunnustaa virhe, paljastaa sen syyt, analysoi asiain, joka on sen synnyttänyt, huolellisesti käsitellä virheen korjaamiskeinot — se on puolueen vakavuuden tunnusmerkki, se on sitä, että se täyttää velvollisuutensa, se on — luokan ja siksipä myöskin joukkojen kasvattamista ja opettamista".

Tämä merkitsee, että bolshevikien velvollisuutena on ei virheitensä peittäminen, ei virheitensä koskevan kysymyksen vältteleminen, niinkuin meillä usein tapahtuu, vaan virheitensä rehellinen ja avoin tunnustaminen, teiden rehellinen ja avoin määritteleminen näiden virheiden korjaamiseksi, virheitensä rehellinen ja avoin korjaaminen.

Minä en sanoisi, että useat tovereistamme mielellään menisivät tähän asiaan. Toli bolshevikien, jos he todella haluavat olla bolshevikkeja, on löydettävä itselleen miehuullisuutta avoimesti tunnustaa virheensä, paljastaa niiden syyt, määrittellä tiet niiden korjaamiselle ja siten auttaa puoluetta antamaan kaadereille oikeata opetusta ja oikeata poliittista kasvatusta. Sillä vain tällä tiellä, vain avoimen rehellisen itsekritiikin tilanteessa voidaan kasvattaa todella bolshevistisia kaadereita, voidaan kasvattaa todellisia bolshevistisia johtajia.

Kaksi esimerkkiä, jotka demonstreeraavat sen, että Leninin asettamus on oikea.

Ottakaamme esimerkiksi virheemme kolhoosirakennustyössä. Te luultavasti muistatte v. 1930, kun puolueoverimme ajattelivat ratkaista mitä mutkikkaimman kysymyksen talonpoikaiston siirtämisestä kolhoosirakennustyöhön jossain 3—4 kuukaudessa ja kun puolueen Keskuskomitean osottautui olevan pakko työntää takaisin viehättyneitä tovereita. Se oli yksi kaikkein vaarallisimmista kaudesta puolueemme elämässä. Virhe oli siinä, että puolueoverimme unohtivat kolhoosirakennustyön vapaehtoisuuden, unohtivat sen, että talonpoikia ei saa siirtää kolhoosille administratiivisen painostuksen tietä, unohtivat sen, että kolhoosirakennustyö vaatii ei muutamia kuukausia, vaan muutamia vuosia huolellista ja harkittua työtä. He unohtivat tämän, eivätkä halunneet tunnustaa virheitään. Luultavasti te muistatte, että KK:n osoitus pääin pyörälemenoista saavutusten takia ja siitä, etteivät toverimme paikkakunnilla juoksis edelle, ignoreeraten realista tilannetta — otettiin vastaan pistimin. Mutta tämä ei pidättänyt KK:aa menemästä virtaa vastaan ja kääntämästä puolueoveritamme oikealle tielle. Ja mitäpä? Nyt on kaikille selvää, että puolue saavutti tahtonsa, kääntäen puolueoverimme oikealle tielle. Nyt meillä on kymmeniä tuhansia erinomaisia kaadereita talonpoijista kolhoosirakennustyön ja kolhoosien johdon alalla. Nämä kaaderit ovat kasvaneet ja koulutuneet vuoden 1930 virheillä. Mutta näitä kaadereita meillä ei nyt olisi, ellei puolue olisi silloin tunnustanut virheitään eikä olisi niistä aikanaan korjannut.

Toinen esimerkki jo teollisuusrakennustyön alalta. Minä tarkoitan virheitämme Shahtin tuholaisuuden kaudella. Meidän virheemme olivat siinä, että me emme otaneet huomioon teollisuudessa olevien kaaderien teknillisen takapajuisuuden koko vaarallisuutta, me suostuimme tähän takapajuisuuteen ja ajattelimme kehittää laajan sosialistisen teollisuusrakennustyön vihamielisen miellalan omaavien spesialistien avulla, tuomien talouskaaderimme huonojen komissaarien osaan porvarillisten spesialistien yhteydessä. Luultavasti te muistatte, miten haluttomasti silloin talouskaaderimme tunnustivat virheensä, miten haluttomasti ne tunnustivat teknillisen takapajuisuutensa ja miten väkijäisesti ne omaksuivat loosungin — "Vallattava tekniikka". Ja mitäpä? Tosiasiat osoittavat, että loosungin "Vallattava tekniikka" saavutti tehonsa ja antoi hyvät tuloksensa. Nyt meillä on kymmeniä ja satoja tuhansia erinomaisia bolshevistisia talouskaadereita, jotka ovat jo vallanneet tekniikan ja kuljettavat eteenpäin teollisuuttamme. Mutta näitä kaadereita ei meillä nyt olisi, jos puolue olisi antanut perään talous-työnteekijäin itsepintaisuuden edessä, talous-työnteekijäin, jotka eivät halunneet tunnustaa teknillisiä takapajuisuuttaan, jos puolue ei olisi silloin tunnustanut virheitään eikä korjannut niitä aikanaan.

Eräät toverit puhuvat, että ei ole tarkoituksenmukaista puhua avoimesti virheitään, koska virheitensä avoimen tunnustamisen vihollisemme saattavat arvioda heikkoudeksemme ja mahdollisesti käyttää niitä hyväkseen. Se on pötyä, toverit, silkkaa pötyä. Virheitemme avoin tunnustaminen ja niiden rehellinen korjaaminen, päinvastoin, voi ainoastaan voimistuttaa puoluettamme, kohottaa puolueemme auktoriteettia työläisten, talonpoikain, työtekevien intelligenssin silmissä, kohottaa valtiomme voimaa ja mahtia. Ja tämä on pääasia. Kunhan työläiset, talonpojat, työtekevä intelligenssi olisivat kanssamme, niin kaikki muu seuraa mukana.

Toiset toverit puhuvat, että virheitemme avoin tunnustaminen voi johtaa ei kaaderien opettamiseen ja lujittamiseen, vaan niiden heikentämiseen ja saattamiseen epäjärjestykseen, että meidän on säätettävä ja suojeltava kaadereitamme, että meidän on säätettävä niiden itserakkautta ja rauhallisuutta. Tätä varten he esittävät tovereittemme virheiden peittämistä, kritiikin voiman heikentämistä, ja vielä paremmin — näiden virheiden sivuuttamista. Tällainen kanta ei ole ainoastaan perinjuurin väärä, vaan myöskin mitä korkeimmassa määrin vaarallinen, vaarallinen ennenkaikkea kaadereille, joita halutaan "säätää" ja "suojella". Kaaderien säätäminen ja suojeleminen niiden virheitteen peittämisen avulla — se merkitsee saattaa varmaan turmioon juuri nämä kaaderit. Me olisimme saattaneet varmaan turmioon bolshevistiset kolhoosikaaderimme, elleimme olisi paljastaneet vuoden 1930 virheitä, emmekä olisi opettaneet niitä näillä virheillä. Me olisimme saattaneet varmaan turmioon bolshevistiset teollisuuskaaderimme, elleimme olisi paljastaneet tovereidemme virheitä Shahtin tuholaisuuden kaudella, emmekä olisi opettaneet teollisuuskaadereitamme näillä virheillä. Se, joka ajattelee säätää kaadereimme itserakkautta peittämällä heidän virheitään, se saattaa turmioon sekä kaaderit että kaaderien itserakkautta, sillä niiden virheiden peittämällä hän helpottaa uusien, mahdollisesti vielä vakavampien virheiden toistumista, virheiden, jotka otaksuttavasti johtavat kaaderien täydelliseen epäonnistumiseen niiden "itserakkauten" ja "rauhallisuuden" vahingoksi.

6) Lenin opetti meitä ei ainoastaan opettamaan joukkoja, vaan myöskin oppimaan joukoilta.

Mitä tämä merkitsee?

Se merkitsee, ensinnäkin, että me, johtajat, emme saa ylvästellä, vaan on käsitettävä, että kun me olemme KK:n jäseniä tai kansankomissaareja, niin se ei vielä merkitse, että me omaamme kaikki tiedot, mitkä ovat välttämättömät oikein johtamista varten. Virkarvo sinänsä ei anna tietoa ja kokemusta. Virkanimi — sitä vähemmän.

Toiseksi se merkitsee, että yksistään vain meidän kokemuksemme, johtajien kokemus ei ole kylliksi, jotta oikein johdettaisiin, että siis on välttämätöntä täydentää kokemukseensa, johtajien kokemus, joukkojen kokemus, puoluejoukon kokemuksella, työväenluokan kokemuksella, kansan kokemuksella.

Kolmanneksi se merkitsee, hetkeksikään ei saa heikentää ja vielä vähemmän katkaista yhteyksiämme joukkoihin.

Neljänneksi se merkitsee, herkästi kuunneltava joukkojen ääntä, puolueen rivijäsenten ääntä, niinkutsuttujen "pienien ihmisten" ääntä, kansan ääntä.

Mitä merkitsee oikein johtaminen? Se ei lainkaan merkitse kansliassa istumista ja direktiivien kyhäämistä.

Oikein johtaa — se merkitsee: ensinnäkin, löytää kysymyksen oikea ratkaisu, mutta oikea ratkaisu on mahdoton löytää huomioimatta joukkojen kokemusta, jotka omassa selässään kokevat johtamisemme tulokset;

toiseksi, organisoitava oikean ratkaisun toteuttaminen, jota kuitenkin ei voida tehdä ilman joukkojen suoraista apua;

kolmanneksi, organisoitava tämän ratkaisun täytäntöönpanon tarkastus, jota taaskin on mahdoton tehdä ilman joukkojen suoraista apua.

Me, johtajat, näemme asioita, tapahtumia, ihmisiä ainoastaan yhdestä puolen, minä sanoisin — ylhäältä, siis meidän näköpiirimme on enemmän tai vähemmän rajoitettu. Joukot, päinvastoin, näkevät asioita, tapahtumia, ihmisiä toiselta puolelta, minä sanoisin — alhaalta, niiden näköpiiri on siis myöskin vississä määrin rajoitettu. Jotta saataisiin kysymyksen oikea ratkaisu, on yhdistettävä nämä kaksi kokemusta. Vain tässä tapauksessa johdote tulee oikeaksi.

Kas, mitä merkitsee ei ainoastaan opettaa joukkoja, vaan myöskin oppia joukoilta.

Kaksi esimerkkiä, jotka demonstreeraavat sitä, että tämä Leninin asettamus on oikea.

Tämä tapahtui muutamia vuosia sitten. Me, KK:n jäsenet, käsitelimme kysymystä tilanteen parantamisesta Donbassilla. Raskaan teollisuuden kk:n esittämä toimenpiteiden projekti oli ilmeisen epätydyttävä. Kolmasti projekti palautettiin Raskaan teollisuuden kk:lle. Kolmasti saatiin Raskaan teollisuuden kk:sta aina erilaiset projektit. Ja kuitenkin ei voitu tunnustaa niitä tyydyttäväiksi. Viimein me päätimme kutsua Donbassista muutamia työläisiä ja rivitaloustyönteekijöitä sekä ammattiliittotyönteekijöitä. Kolme päivää keskusteltiin näiden tovereiden kanssa. Ja kaikkien meidän, KK:n jäsenten, täytyi tunnustaa, että vain he, nämä rivityönteekijät, nämä "pienet ihmiset" kykenivät sanomaan meille oikean ratkaisun. Te varmaan muistatte KK:n ja Sovnarkomin tunnetun päätöksen kiivhihien tuotannon voimistuttamistoimenpiteistä Donbassilla. Niinpä tämän KK:n ja Sovnarkomin päätöksen, jonka kaikki toverimme ovat tunnustaneet oikeaksi ja vieläpä merkittäväksi päätökseksi, meille sanelivat yksinkertaiset ihmiset peruserokroksista.

Toinen esimerkki. Minä tarkoitan esimerkiksi toveri Nikolajenkosta. Kuka on Nikolajenko? Nikolajenko — hän on puolueen rivijäsen. Hän on tavallinen "pieni ihminen". Kokonaisen vuoden hän antoi signaaleja huonosta asiaintilasta Kievin puoluejärjestössä, paljasti perhekuntaisuuden, pikkuporvarillisen poroparillisen suhtautumisen työnteekijöihin, itsekritiikin tukahduttamisen, trotskilaisien tuholaisen väkivallan. Häntä huudettiin pois, niinkuin tunnettu karpasta. Viimein, jotta olisi päästy hänestä eroon, otettiin ja erotettiin hänet puolueesta. Ei Kievin järjestö, eikä Ukp(b)n:n KK auttanut häntä saavuttamaan totuutta. Vain puolueen Keskuskomitean puuttuminen asiaan auttoi selvittämään tämän sotkuisen salomon. Ja mitä kävi ilmi asian selvittämisen jälkeen? Kävi selville, että Nikolajenko oli oikeassa, mutta Kievin järjestö oli väärässä. Ei enempiä eikä vähempää. Mutta kuka sitten on Nikolajenko? Hän ei tietenkään ole KK:n jäsen, hän ei ole kansankomissaari, hän ei ole Kievin aluejärjestön sihteeri, hän ei ole edes jonkun jatsheikan sihteeri, hän on vain puolueen yksinkertainen rivijäsen.

Kuten näette, yksinkertaiset ihmiset joskus osottautuvat olevan paljon lähempänä totuutta kuin jotkut korkeat laitokset.

Voitaisiin esittää vielä kymmeniä ja satoja tällaisia esimerkkejä.

Näinollen käy siten, että asiamme johtamista varten ei yksistään vain meidän kokemuksemme vielä läheskään riitä. Jotta oikein johdettaisiin, on välttämätöntä täydentää johtajien kokemus puoluejoukon kokemuksella, työväenluokan kokemuksella, työtätekevien kokemuksella, niinsanottujen "pienien ihmisten" kokemuksella.

Mutta milloin tämä on mahdollista?

Se on mahdollista vain siinä tapauksessa, jos johtajat ovat yhteydessä joukkoihin mitä

(Jatkuu seuraavalla sivulla.)

Yhteys joukkoihin, tämän yhteyden lujittaminen, valmeus kuunnella joukkojen ääntä — juuri siinä on bolshevistisen johdon voima ja voittamattomuus.

I. STALIN.



# Toveri STALININ loppulausunto

NKP(b):n KK:n pleenumuissa maaliskuun 5 päivänä v. 1937

(Jatkoo ensimmäisellä sivulla)

kiinteimmällä tavalla, jos he ovat yhteydessä puoluejoukkoihin, työväenjoukkoihin, talonpoikaistoihin, työväenintelligenssiin.

Yhteys joukkoihin, tämän yhteyden lujiittaminen, valmues kuunnella joukkojen ääntä — juuri siinä on bolshevistisen johdon voima ja voittamattomuus.

Voidaan tunnustaa säännöksi, että niin kauan, kun bolsheviikit säilyttävät yhteyden laajoihin kansanjoukkoihin, he tulevat olemaan voittamattomia. Ja päinvastoin, bolsheviikkien tarvitsee vain irtaantua joukoista ja kadottaa yhteyksensä niihin, tarvitsee vain peittyä byrokrattiseen ruosteeseen, jotta he kadottavat kaiken voiman ja muuttavat tyhjinpäiväisiksi ihmisiksi.

Muinasi kreikkalaisilla oli heidän jumalaistaruksensa systeemiä eräs kuuluisa sankari — Antaios, joka, niinkuin jumalaistaruksien kertoo, oli Poseidonin — merenjumalan ja Gaian — maanjumalattaren poika. Hän oli erikoisen kiintynyt äitiinsä, joka oli hänen synnyttänyt, ruokkinut ja kasvattanut. Ei ollut sellaista sankaria, jota hän — tämä Antaios ei olisi voittanut. Häntä pidettiin voittamattomana sankarina. Missä oli hänen voimansa? Se oli siinä, että joka kerta, kun hänelle taistelussa vihollista vastaan kävi tukalaksi, niin hän kosketti maata, äitiään, joka oli synnyttänyt hänet ja ruokkinut häntä, ja sai uutta voimaa. Mutta hänellä oli kuitenkin oma heikkoutensa — se oli vaara joutua jollaintavoin irtaantuneeksi maasta. Viholliset ottivat huomioon tämän hänen heikkoutensa ja vaativat häntä. Ja niinpä löytyi vihollinen, joka käytti hyväkseen tätä hänen heikkouttaan ja voitti hänet. Se oli Herkules. Mutta miten Herkules hänet voitti? Hän tempasi hänet irti maasta, nosti ilmaan, riisti häneltä mahdollisuuden koskettaa maata ja tällä tavoin kuristi hänet ilmaan.

Minä ajattelen, että bolsheviikit muistutta-

vat meille kreikkalaisen jumalaistaruksen sankaria, Antaioista. Samoin kuin Antaioskin he ovat voimakkaita sillä, että pitävät yhteyttä äitiinsä, joukkoihin, jotka ovat heidät synnyttäneet, heitä ruokkineet ja kasvattaneet. Ja niin kauan, kun he pitävät yhteyttä äitiinsä, kansaan, heillä on kaikki edellytykset siihen, että pysyvät voittamattomina.

Tässä on bolshevistisen johdon voittamattomuuden avain.

7) Lopuksi, vielä yksi kysymys. Minä tarkoitin kysymystä eräiden puolueovereidemme muodollisesta ja sydämettömän byrokrattisesta suhtautumisesta puolueen eri jäsenten kohtaloon, kysymykseen puolueen jäsenten erottamisesta puolueesta tai kysymykseen puolueen jäsenten oikeuksien palauttamisesta erotetuille. Asia on siinä, että eräät puoluejohtajamme kärsivät huomion puutetta ihmisiin, puolueen jäseniin, työntekijöihin. Enemmänkin, he eivät tutki puolueen jäseniä, eivät tiedä, millä he elävät ja miten he kasvavat, eivät yleensä tunne työntekijöitä. Siksi heillä ei ole individualista suhtautumista puolueen jäseniin, puolueen työntekijöihin. Ja nimenomaan siksi, että heillä ei ole individualista suhtautumista puolueen jäseniä ja puolue työntekijöitä arvioitaessa, he tavallisesti toimivat umpimähkään: joko kehuivat heitä summassa, määrättömästi, tai pieksivät heitä samoin summassa ja määrättömästi, erottavat puolueesta tuhansittain ja kymmentuhansittain. Tällaiset johtajat yleensä pyrkivät ajattelemaan kymmeniä tuhansia, huolehtimatta "yksiköistä", yksityisistä puolueen jäsenistä, heidän kohtalostaan. Tuhansien ja kymmenien tuhansien ihmisten erottamista puolueesta he pitävät tyhjinpäiväisenä asiana, lohdutellen itseään sillä, että puolue on meillä kaksimiljoonainen ja kymmenet tuhannet erotetut eivät voi mitään muuttaa puolueen asemassa. Mutta näin voivat suhtautua puolueen jäseniin vain itse asiassa syvästi puoluevastaiset ihmiset.

Tällaisen ihmisiin, puolueen jäseniin ja puolue työntekijöihin sydämettömän suhtautumisen seurauksena keinotekoisesti syntyy tyytymättömyyttä ja suuttumusta puolueen yhdessä osassa, ja trotskilaiset kaksinaamaiset ovelasti tarttuvat tällaisiin suuttuneisiin tovereihin ja kätevästi raahaavat heidät mukanaan trotskilaisen tuholaisuuden suohon.

Sinänsä trotskilaiset eivät milloinkaan ole edustaneet suurta voimaa puolueessamme. Muistakaa viimeinen diskussio puolueessamme v. 1927. Se oli oikea puolue referendumi. Puolueen 854 tuhannesta jäsenestä äänesti silloin 730 tuhatta puolueen jäsentä. Heistä bolsheviikkien puolesta, puolueen Keskuskomitean puolesta trotskilaisia vastaan äänesti 724 tuhatta puolueen jäsentä, trotskilaisen puolesta — 4.000 puolueen jäsentä, se on noin puoli prosenttia, ja pidättäytyi 2.600 puolueen jäsentä. Äänestykseen ei ottanut osaa 123 tuhatta puolueen jäsentä. He eivät ottaneet osaa joko siksi, että olivat matkalla, tai siksi, että olivat työvuoroissa. Jos 4 tuhanteen trotskilaisen puolesta äänestäneeseen lisätään kaikki pidättäytyneet — oletetaan, että myöskin he olivat myönteisiä trotskilaisille, ja jos tähän summaan lisätään ei puoli prosenttia äänestyksen osallistumattomista, niinkuin se säännön mukaan pitäisi tehdä, vaan 5 prosenttia osallistumattomista, se on noin 6.000 puolueen jäsentä, niin saadaan noin 12.000 puolueen jäsentä, jotka jollain tavoin olivat myönteisiä trotskilaisuudelle. Siinä teille herrojen trotskilaisen koko voima.

Lisätkää tähän se seikka, että monet tästä luvusta huomasivat pettynensä trotskilaisuudessa ja poistuivat siitä, ja te saatte käsityksen trotskilaisen voimien mitättömyydestä. Ja jos tästä huolimatta trotskilaisilla tuholaisilla kuitenkin on jonkunlaisia reserviä lähellä puoluetamme, niin se on siksi, että eräiden tovereidemme väärä poliittika kysymyksessä puolueesta erottamisesta ja erotettujen pa-

luttamisesta, eräiden tovereidemme sydämettömän suhtautumisen puolueen eri jäsenten ja eri työntekijöiden kohtaloon keinotekoisesti synnyttävät tyytymättömyyden ja suuttuneiden lukumäärän ja näinollen luovat trotskilaisille nämä reservit.

Suurimmaksi osaksi erotetaan niinsanotun passiivisuuden takia. Mitä on passiivisuus? Katsovat, osoittautuu, että jos puolueen jäsen ei ole omaksunut puolueen ohjelmaa, niin hän on passiivinen ja kuuluu erotettavaksi. Mutta sehän on väärin, toverit. Eihän saa näin pintapuolisesti tulkita puolueemme sääntöjä. Voidakseen omaksua puolueen ohjelmaa, täytyy olla oikea marxilainen, koeteltu ja teoreettisesti valmentunut marxilainen. Minä en tiedä, löytyykö meillä paljon puolueen jäseniä, jotka ovat jo omaksuneet ohjelmaa, tulleet oikeiksi marxilaisiksi, teoreettisesti valmentuneiksi ja koetelluiksi. Jos mennään edelleen tätä tietä, niin me joutuisimme jättämään puolueeseen ainoastaan intelligenit ja yleensä oppineet ihmiset. Kenelle on tarpeen tällainen puolue? Meillä on tarkistettu ja kaikki koetellut kestävät leniniläinen formula jäsenyydestä puolueessa. Tämän formulaan mukaan puolueen jäseneksi katsotaan se, joka tunnustaa puolueen ohjelman, maksaa jäsenmaksut ja työskentelee yhdessä sen järjestöissä. Kiinnittäkää huomiota: leniniläisessä formulaassa puhutaan ei ohjelman omaksumisesta, vaan ohjelman tunnustamisesta. Nämä ovat kaksi aivan eri asiaa. Ei kannata todistella, että tässä on oikeassa Lenin, eivätkä ne puolueoverimme, jotka turhaan läpöttelevät ohjelman omaksumisesta. Se onkin ymmärrettävää. Jos puolue pitäisi lähtökohtana sitä, että puolueen jäsenenä voivat olla ainoastaan sellaiset toverit, jotka jo ovat omaksuneet ohjelman ja tulleet teoreettisesti valmentuneiksi marxilaisiksi, niin se ei muodostaisi puolueessa tuhansia puoluepiirejä, satoja puoluekouluja, joissa puolueen jäsenet opiskelevat marxismia ja jotka antavat heitä

omaksunsa ohjelmaamme. Aivan selvää on, että kun puolue organisoi tällaisia kouluja ja piirejä puolueen jäsenten keskuudessa, niin se on siksi, että se tietää, että puolueen jäsenet eivät ole vielä ehtineet omaksua puolueen ohjelmaa, eivät ole vielä ehtineet tulla teoreettisesti valmentuneiksi marxilaisiksi. Siis, jotta oikaistaisiin poliittikkamme kysymyksessä jäsenyydestä puolueessa ja puolueesta erottamisesta, on välttämätöntä tehdä loppu passiivisuutta koskevan kysymyksen nykyisestä taulapaisesta tulkinasta.

Mutta meillä on vielä toinen synti tällä alalla. Asia on siinä, että toverimme eivät tunnusta keskiväliä kahden äärimmäisyyden välillä. Työläisen, puolueen jäsenen tarvitsee hiukan tulla syylläiseksi, myöhästyä pari kertaa puoluekokouksesta, jonkun takia jättää maksamatta jäsenmaksut, jotta hänet silmääräpöyksessä heitetään pois puolueesta. Ei olla intreseerattuja hänen syyllisyytensä asteesta, kokoukseen saapumattomuuden syystä, jäsenmaksujen maksamattomuuden syystä. Näissä kysymyksissä on byrokratismi suorastaan ennennäkemätön. Ei ole vaikea ymmärtää, että tällaisen sydämettömän poliittikan seurauksena on osottautunut puolueesta ulos heitetyksi erinomaisia kaaderityöläisiä, oivallisia stahonvilaisia. Mutta eikö voitu, ennenkuin erotettiin puolueesta, antaa varoitus, jos se ei tehoa — antaa huomautus tai muistutus, ja jos tämäkään ei tehoa — asettaa määräaika korjaamista varten tai äärimmäisessä tapauksessa siirtää kandidaatiksi, mutta ei erottaa yhdellä sivalluksella puolueesta? Tietenkin olisi voinut. Mutta tätä varten vaaditaan huomavaista suhtautumista ihmisiin, puolueen jäseniin, puolueen jäsenien kohtaloon. Mutta juuri tätä ei riittäkään erällä toverillamme.

On aika, toverit, on jo kauan sitten ollut aika tehdä loppu tästä törkeydestä. (Suosionosoituksia.)

## NKP(b):n KK:n helmi—maaliskuun pleenumin aineiston käsittely Karjalassa

### Toimitukselta

Toimitus tiedottaa, että NKP (b):n Karjalan alueen ja Petroskoin kaupungin puolueaktiivien kokouksen selostusmateriaalin julkaiseminen on teknillisistä syistä siirretty lehtemme seuraavaan numeroon.

### Toveri STALININ selostus on puolue työn ohjelma

Luettuasi toveri Stalinin NKP (b):n KK:n pleenumuissa pitämän selostuksen tahtomattaankin tulet vakuutetuksi sen poikkeuksellisesti poliittisesta neroudesta. Toveri Stalin vakavasti asettaa tehtävän puolue-poliittisen työn laittamisesta ja kaaderien bolshevistisesta kasvattamisesta, päättävästi taistelusta poliittista huolettomuutta vastaan.

Toveri Stalin voimakkaasti paljastaa poliittisen huolettomuuden ja sokeuden, jota trotskilaiszinovjevilainen bandi on laajasti käyttänyt hyväkseen omiin tarkoituksiinsa. Toveri Stalinin selostus on puolue työn ohjelma, bolshevismien valtaamisoisungin toteuttamisen ohjelma.

Minuun vaikutti erikoisesti selostuksen se kohta, jossa hän sanoi:

"Minä ajattelen, että jos me voimme, jos me kykenemme puoluekaaderimme alhaalta ylös asti valmentamaan ideologisesti ja karkaisemaan ne poliittisesti siten, että ne voisivat vapaasti orientoitua sisäisessä ja kansainvälisessä tilanteessa, jos me kykenisimme tekemään ne täysin kypsyneiksi leniniläisiksi, marxilaisiksi, kykeneviksi ratkaistaan ilman vakavia virheitä maamme johtamisen kysymykset, niin me ratkaisisimme tällä yhdeksän kymmenesosaa kaikista tehtävistämme".

Jokainen puolue työntekijä varmaankin tuntee miten suuret vaatimukset hänen etensä asetuu aatteellisuudessa ja poliittisessa kasvussa. Pleenumin tekemä päätös toveri Stalinin selostuksen johdosta tulee tekemään lopun sellaisesta tilanteesta, joka tähän asti on vallinnut ja merkitsee suuren työn konkreettisen ohjelman puoluekaaderien aatteellisen tason kohottamisesta ja poliittisessa karsastuksessa.

Toveri Stalin kieltämättä ilmaisi koko puolueemme mielipiteen sanomalla, että puolue työssä olevien puutteellisuksien ja sairauksien poistamiseen on meillä olemassa kaikki mahdollisuudet. On vain välttämätöntä likvideerata idioottimainen huolettomuus, hyväsydämyisyys ja poliittinen likinäköisyys. Tämä tulee jokaisen kommunistin tuntea.

Karjalan Kommunistien maatalouskorkeakoulun puoluekomitean sihteeri A. Osinkin.



Tehdasosastoissa, tuotantolaitoksissa ja laitoksissa puolue ja nuorisoliittöjä järjestävät toveri Stalinin NKP(b):n KK:n pleenumuissa maaliskuun 3 päivänä tehdyn selostuksen kollektiivisä ääneenlukutilaisuuksia. KUVASSA: toveri Stalinin selostuksen lukutilaisuus Karjalan pedagogisen instituutin puoluejärjestössä. (Foto — J. Roskin.)

### Lososinan baasalla

NKP(b):n Keskuskomitean pleenumin päätösten ja toveri Zhdanovin selostuksen käsittelyä Lososinan autobasalla ei voi sanoa läheskään tyydyttäväksi. Toveri Zhdanovin puhetta ei ole tyydyttävästi selostettu puolettomille työläisille. Emme ole saaneet siihen ohjeita rajonikomiteasta — selvittää puolettomille puoleen puoluejärjestön organisaattori to. Taipale.

Toveri Zhdanovin selostus ja pleenumin päätös selostuksen johdosta on käsitelty puoluejärjestön kokouksessa. Käsitellyn yhteydessä puoluejärjestön jäsenet ovat osottaneet useita heikkouksia puoluejärjestön työssä. Tällaisena heikkoutena tulee ensitilassa osottaa heikkoudet puoluepropagandassa ja agitatsiotyössä.

Puolueopiskelu tammi- ja helmikuulla on ollut melkein kokonaisuudessaan lamassa. Esim. to. Jeronin ohjaama puolueen historian piiri on kokoontunut viimeksi tammikuun 9 päivänä. To. Airion ohjaama historian piiri on niinkään kokoontunut helmikuulla epäsuunnitelmallisesti. Itse puoluejärjestön organisaattorin to. Taipaleen ohjaama piiri ei helmikuulla kokoontunut yhtään kertaa. Miksi näin? On välttämättä kokonaisuudessaan taloudellisiin kysymyksiin — reppään paikkaamiseen metsätoissa. Puoluejärjestöllä on olemassa agitkollektiivi, johon kuuluu 30 henkilöä, puolueen jäseniä, nuorisoliittolaisia ja puolettomia. Kuitenkaan tätä agitkollektiivii ei ole osattu käyttää agitatsiotyössä. Esim. helmikuulla ei agitkollektiivii työskennellyt laisinkaan. Taaskaan ei taloustalouden vuoksi "jouduttu" agitatsiotyön avulla mobilisoimaan joukkoja taisteluun repään likvidoimiseksi.

Seurauksena puoluejärjestön jäsenten ja puolettomien työ-

läisten poliittisen kasvatuksen huonosta tilasta on ollut se, että luokkavihollinen on baasalla saanut työskennellä rankaisemattana ja vastustamatta. Tästä esimerkiksi on "Krasnaja Kareliassa" julkaistu kirjoitus luokkavihollisen hajoitustyöstä baasalla.

Maaliskuun 28 päivänä käsiteltiin baasan puoluejärjestön kokouksessa kirjoitus "Luokkavihollisen salaja" ja todettiin, että kirjoitus on täysin paikkana pitävä. Kokouksessa todettiin, että eräät puoluejärjestön jäsenet — puolueorganisaattori to. Taipale ja ammattiliittötyöntekijä to. Jemeljanov — ovat töllestelleet silloin kun olisi pitänyt toimia ja näin joutuneet avustamaan luokkavihollista. Kysymyksen käsittelyn yhteydessä osoitettiin, että yksi baasan johtajista — Blinov — suuttanut erikoisen byrokrattimaisesti sesonkityöläisiin. Erotetaan työstä pienemmästäkin rikkomuksesta. Tämä samainen Blinov on vielä kehuunut: "Minä erotan kaikki naiset". Useat hänen tekonsa ovat auttaneet luokkavihollista. Esim. stahonvilaisen dekaadin aikana tuli puute lampuöljystä, polttopuusta, vedestä jne.

Puoluejärjestö antoi puolueorganisaation puoluejärjestön organisaattorille to. Taipaleelle poliittisesta lyhytnäköisyydestä.

Tämä asia on vakavana signaalina Lososinan baasan kommunisteille siitä, että luokkavihollinen toimii ja kaikessa yritetään tehdä hajoitustyötä. Baasan puoluejärjestön tulee aivan heti ryhtyä vakaviin ja päittäviin toimenpiteisiin jäsentensä ja joukkojen poliittisessa kasvattamisessa. On ryhdyttävä toisteollaan toimenpiteisiin bolshevismien valtaamiseksi ja poliittisen huolettomuuden likvidoimiseksi.

I. S.

### Bolshevismia valtaamaan

Lukiessa puolueemme Keskuskomitean päätöksiä ja toveri Stalinin puhetta huomaa, että tosiaankin olemme nukkuneet ja taloudellisten saavutusten ohella unohtaneet kapitalistisen ympäristön. Selostuksessaan toveri Stalin selvin sanoin ja hyvin ymmärrettävästi osottaa, mitä meidän tulee tehdä joukkojen ja ensitilassa puolueen jäsenten poliittisessa kasvattamisessa.

Petroskoin kivilouhimon puoluejärjestö on pieni. Siksi puoluejärjestön jokaiselle jäsenelle lankeaaakin mitä suuremmat velvollisuudet puolettomien joukkojen poliittisessa kasvattuksessa. Meidän tulee vastaisessa poliittisessa työssä kiinnittää entistä suurempi huomio nuorisoliittolaisten poliittiseen kasvatukseen.

Puoluejärjestön ensivuoroisena tehtävänä on voimistuttaa kansainvälistä kasvatusta. Moprin työssä meillä on jonkunlaisia saavutuksia, mutta toveri Stalinin selostusta lukiessa tulee ehdottomasti sellainen tulokseen, että meillä on vielä edessä suuri työ laitokseemme eri kansallisuksien kuuluvien työläisten kansainvälisessä kasvattamisessa. Myöskin uskonnovastainen työ tulee saada käyntiin.

Stahonvilaisen liikkeen edelleen kehittämiseksi on puoluejärjestön tehtävänä voimistuttaa stahonvilasta liikettä.

Meidän laitoksella puoluejärjestön jokaisen jäsenen tinki-mättömänä velvollisuutena on keskustella entistä enemmän puolettomien työläisten kanssa poliittisista kysymyksistä ja siten kasvattaa heitä bolshevismien valtaamiseksi. Se vaatii järjestöme jäseniltä poliittista tietoisuutta ja se saavutetaan opiskelemalla.

Kivilouhimon puoluejärjestön organisaattori Linström.

### Lähemmäksi joukkoja

NKP(b):n KK:n pleenumin päätösten käsittely on aktivisoitunut puoluejoukot. Tämä selvästi näkyy myös Karelstroin puoluejärjestön kokouksissa. Järjestön kokous kaksi iltaa käsitelti to. Zhdanovin selostusta ja sen johdosta tehtyä päätöstä.

Puolekomitean entinen sihteeri to. Pirinen osoitti, että Karelstroin puolekomitean sihteeri on viime vuosina yksinkertaisesti nimitetty kaupunkikomitean taluhoita. Sihteerit ovat poistuneet tehtävistään tekemättä selostusta toiminnastaan yleiselle kokoukselle.

Trustissa ollut kolmikulma käsitteli kaikki sellaiset kysymykset, jotka olivat kuuluneet talousjärjestön johtajille. Näin on poistettu viimeainnulta vastuu näistä asioista. Ammattiliittöjärjestö on vaihtanut yleiset tuotannolliset kokoukset suljettuihin pleenumeihin, ja tällä on tukahduttu joukkojen kritiikkiä.

Kuukausi sitten pidetyt puolekomitean vaalit suoritettiin 5-6 minuutissa — puhui to. Salmi. Kandidaatteja ei lainkaan ollut, ja äänestettiin listan mukaan. Puoluejärjestö ei ole kysynyt turvaamaan poliittista johtoaan trustin eri osastoilla.

Toveri Salmi kritikoit trustin puoluejärjestön työtä, mutta ei puhunut itsensä ja apulaistensa (jotka myös ovat kommunisteja) työstä, siitä, miten heidän kautaan näkyy puolueen johtava osuus trustin työssä.

### Kollektiivinen ääneenlukutilaisuus Matkatshissa

Maaliskuun 29 päivänä Matkatshin sanatorion lepäajät järjestivät toveri Stalinin selostuksen kollektiivisen ääneenlukutilai-

to. Sjöman korosti sitä, että puolueettomat työläiset puhuvat siitä, että he eivät voi esittää koukussa mielipiteitään, koska puoluejärjestö ei pidä avonaisia kokouksia, eikä ammattiliiton kokouksia myöskään ole ollut. KK:n pleenumi merkitsee tärkeää etappia sosialistisen demokratian kehityksessä, sekä puolue- ja valtiollisen elämämme uudella tavalla järjestämisessä.

Itsekritiikin pelkääminen on ilmennyt siinä, että esim. trustin johtajan sijainen to. Milofidov esitti puolekomitealle pyynnön siitä, että häntä koskevaa asiaa ei käsiteltäisi järjestön yleisessä kokouksessa, vaan kaupunkikomiteassa, koska muka siitä hänen auktoriteettinsa laskee.

To. Ronkainen osoitti, että puoluekasvatustyö on ollut heikkoa. Osoituksena siitä on se, että puoluejärjestöstä omavaltaisesti poistui kommunisteja toisille paikkakunnille. Järjestön on enemmän työskenneltävä myönteisten ja puolettomien aktiivien keskuudessa.

Toveri Stalinin selostuksen ja KK:n pleenumin päätösten pohjalta on trustin puoluejärjestön bolshevistisesti ryhdyttävä poistamaan työssään esiintyneet virheet, asestauduttava bolshevismien teoriassa. Se tulee kohottaa maan puoletyön laadun ja järjestö voi menestyksellä suoriutua sen edessäolevista suurista tehtävistä.

N. H.

### Oikaaisu

Lehdessämme N:o 73, toveri Stalinin selostuksen alkuaan viimeisessä kappaleessa sanotaan "...jotka luonnollisesti johtuvat selostuksista...", tulee olla "...jotka luonnollisesti käyvät ilmi selostuksista..." jne.

Selostuksen V osan 12. pykälän 3. kappaleen lopulla sanotaan "...sitä varten riittää muutama ihminen spioneja armeijan stahbissa..." tulee olla "...sitä varten riittää muutama ihminen spioneja jossakin armeijan stahbissa..." jne.

### Juurittava pois rauhottuneisuus

Luettuani toveri Stalinin selostuksen, ensimmäisenä johtopäätöksenä siitä, mitä tehdä, oli minulle kommunistina ja Onegan tehtaan järjestön johtajana se, että tulee päättävästi uudestijärjestää työ. Työskennellä siten kuin me olemme työskennelleet tähän asti ei saa enää tehdä.

Onegan tehtaan puoluejärjestö, viehättyneenä taloudellisiin asioihin ja menestyksiin plaanin täyttämistä, on siinä määrin rauhoittunut, että sillä on heikentynyt valppaus. Tämän vahvistamiseksi on riittävästi esimerkkejä. Esimerkiksi joulukuussa v. 1936 me hyväksyimme puolueen kandidaatiksi Savushkinin, joka, kuten "Krasnaja Karelijassa" kirjoitettiin, osottautui puolueelle vieraaksi henkilöksi. Me emme oanneen paljasta Savushkinin todellisia kasvoja.

Me huonosti kasvatamme puolettomien uusia kaadereita. Riittää kun sanoo, että 24 järjestöme jäsentä ja kandidaatia on jätetty vetämättä puolue- ja yhteiskunnallisten tehtävien suorittamiseen.

Meillä on heikentynyt valppaus ja vihollinen käyttää sitä taitavasti hyväkseen. Millään muulla ei voi selvittää sitä, että tehtaamme valuosasto viime vuonna teki raakkeja 250 tuhannen ruplan edestä, ja että nykyään raakien määrä yhä suurenee. Tähän syyllisiä me emme ole etsineet, emmekä heitä paljastaneet.

Mutta rintoihinsa lyöminen ja virheittensä tunnustaminen ei nyt enää riitä. Toveri Stalin asettaa meidän — puoletyöntekijäin — eteen tehtävän vakavasti oppia paljastetuista virheistä, on juurittava pois itserauhottuneisuus ja tultava KK:n pleenumin päätösten toteuttamisen bolshevistisiksi organisaattoreiksi, aktivisoita puolueen jokainen jäsen ja kandidaatti, jokainen päivä kasvattaa kaadereitamme bolshevismien hengessä.

Minä lämpimästi tervehdin toveri Stalinin osoituksia puolue työntekijäin opiskelun järjestämisestä. Tämä asia on hyvin tarpeellinen. Minä olen ollut puolueessa 12 vuotta ja koko ajan aktiivisessa työssä, mutta kertaakaan minä en ole vielä onnistunut pääsemään edes kuukauden kestäville kursseille.

Onegan tehtaan puoluekomitean sihteeri Piirojev. Feopentov



## Ruadopaikal pidäy olla hyvä ruado distsiplin, porjatku i tarkkus ruavos

Japono-germanskoloin trotskistkoloin agentoin vreditelst-koin ruon urokot opastetah meijan hozjaistvennikkoi äijäh dieloh. Ezmäizkise pidäy lekatuaksen niilöin hozjaistvennikkoin, kudamat hotj vähäizel, no zavoditit rauhoittuo. Sotsialistsheskoin stroitelstvan uspeehat, tuodih hozjaistvennikkein keskeh rauhoittumine, löyhkämine siid, midä on dostignittu. Heilj on tulluh samotetshnoi nastroenie. I dazhe nygöi voimmo vie sanuo sen, shto vreditelstvan urokot ei vie kaikil hozjaistvennikkoi annettuh urokua. Äijät hozjaistvennikkat vie tänäpäigi sanotah dieloh syvendymättäh, shto heilj vreditelstvan ei ole olluh eigo ole. Tämä jävlenie on i meijan Karelien hozjaistvennikkoin keskeh. Loitos primieria etshimäh ei pie mennä. Vot naprimer Siämärven mehanizirovannoin buazan rukovoditeljat direktor Burtsev i tehonorukku Galasjev ei nähtä ni midä pahua buazan ruavos, hotj i tä tavoritahes bezobraznoit faktat. Tä murendetah traktoroi, pannah traktorin mehanizmoih pilajauhu, shtobi ned lähtietäh stroujus iareh. Traktoristat ajelah traktoril parzie myö. Ruadodistsiplin on tä paha. Ruavos ei ole ni mituttu tarkkuttu. No Burtsev i Galasjev vai sanotah, shto pluanu ei täyttä, pidäy ruadua parembi. Hyö ei nähtä vigua ruavos, kudai meshaitshou ruadua i anna täyttiä pluanua. Hyö tädi ei nähtä, hyö voivotehtah sanol, a dieloh, konkretneil rukovoditlah, joga ruadajan ruavon tundemine hyö unohtetah.

Nenga voijah vai rukovodie i pajista naivnoit, ni konna pädemättömät miehet, kudamat ei anneta oman itsen ies otshottua i ei musteta siidä, shto sotsializmu on postroittu vai yhtel kuvvenel tshuastil muailmua, shto myö olemmo kapitalistsheskoin muailman ymbäryiminnä i shto kapitalizmu, loppuhengästyksessä tahou vriede meijan sotsializman muail.

Äijien hozjaistvennikkoin keskeh on tulluh hapannuh "teorii", shto vreditelstvanu tuluo itshessä likvidiruituksi, stahanovskoin ruavon kauttu. Stahanovskoi dvizhenie sygraitsh suuren revol-

jutsionnoin roolin meijan hozjaistvas. Nojavuen stahanovtsoin ruavon opyttah, meijan partie razgromi "predelsthtiekat", kudamat oli istuvuttu meijan predriateljoih i eri hozjaistvan ot-rasiloih. No "teorii" siid, shto, stahanovtsat luajitah kai itshe, no hapannuh "teorie", kudai työndäy hozjaistvennikkat itshe vir-dauksen dorogal. Tämänmoizie ustanovkie vastah pidäy viijä zhestokoidu borjua, shtobi sua-ha umbäh ned ruanat meijan hozjaistvas, kudamat luajittih japono-germanskoit trotskistoin agentat, pidäy viijä läbi joukko neotlozhnoloi hozjaistvennoloi meroprijatieloi, pidäy azuo dorogu stahanovskoi ruavoi i boljshhevitskoil luaduh rukovodie stahanovskoidu dvizheniedy i olla sen organizuatoirinnu. No siit-zhe Siämärven mehanitsheskois buazas tämä dielo on unohtettu. Tä on hyvie stahanovtsoi traktoristoi, kui naprimer Sidorov, kudai täyttäy oman norman i andau yli, sen, no buazan rukovoditeljat hänen opyttua ei siirretä toizien traktoristoin keskeh. Sidorov ei ole yksinäh tä, tä oing toizie traktoristoi-stahanovtsoi, no rukovoditeljat heidy ei nähtä i rukovoditeljat jiahäh stahanovskoin dvizhenien händä ribizemäh, a täspäi tulos, suurembi tshura traktoristois normie ei täytetä. Proryvu meshyruadoloin pluanan täyttämise päivy päivil syvenöy.

Japono-germanskoit trotskistkoit vrediteljat mallettihi omih prestupnoloih ruadoloih näh is-puolizhu tshjotkoidu tehnoloitsheskoidu porjadku. Ilmai siidä ei voi olla ruadopaikal ni mituttu porjadku i nastojashoidu distsiplinua ruavos. Kaikkiih ruadajih näh pidäy olla toshnoit pravilat, toshnoi ruadopaikku i toshnoi ruadoaigu. Pidäy hyvin tundie ruadoinstrumentat. Proizvodstvanu pidäy rukovodie konkretne. Ravhastu pidäy opastua ruadamah. Tämä on hozjaistvan rukovoditeljoin, tehnikkoin i inzheneroin dielo. Heiljän ruado-paikkua tal päivil on proizvod-

stvas, ruadajien keskes, a ei kan-tselaries, kuduan meshdu protshen on pryvknuttu meijan hozjaistvennikkat, tehnikät i erähät inzheneriat.

Suamoi pieni bezakonii, suamoi pieni sovetskoin porjadkan rikkomine, azuo jo loukon, kudamii nemedenno ispoljzujah ruadairahvan vihamiehet. Tämä on yhty oikei kui vojennois mugai hozjaistvennois dielos. Jogai-zen tehniekän, inzhenerian i hozjaistvennikan pidäy oman itshen ies andua otshottu, siid, shto tehnoloitsheskoin, ruado protsessan rikkomine azuo sil kohtie loukon, kuduan läbi tungevuu klassovoi vrage.

Meiljän hozjaistvennikkat ljuu-bitah pajista kulturas, no hyö tämä ellendetäh ylen pahoi. Hyö dumaajah, shto kulttuuru on siid, kui direktoran kabinietas on lattiel kovrat, pehmiet stuulat i ruado kohtil on kaksi kolme klumbua. Kai tämä dielo on hyvä, no hyö ei nähtä siidä, shto mashinat, niilöin tshuastit, stankat ollah lijas i pöllys, a liga i pölly lyhendetäh niilöi igiä, pannah ned pahoi ruadamah i itshe ruadajan on neprijatno niilöin tyves ruadua i tämä andau kai vozmozhnostit vreditelstval. — Pöllyn seä i savun keskes mashinat muga itshe muretah. — Pilajauhot itshe jovvuttih traktorin katerah. — Nenga naverno dumaajah Siämärven mehanizirovannoin buazan rukovoditeljat.

Kai nengomat dielot i vrediteljoin jället voimmo ylen terväh hävittäi meiljän proizvodstvas, voimmo täyttiä aljoissah meshyruadoloin pluanan, ku razvernimo boljshhevitskoin samokritikan, ku jogaine tehniekku inzheneriu i hozjaistvennikku rubieu konkretne rukovodimah i opastamah ruadajie i itshe rubien opastuvumah heispäi.

Meiljän partie kazvatti i vos-pitaishi hyvät hozjaistvennoit i inzheneriu kadrat. Ei ole ni ebällyt siid, shto nämät kadrat ruvetah stahanovskoin dvizhenien etunenäh, likvidirujah vrediteljoin jället i suahah uvet voitoit meiljän hozjaistvas.

Tehniekän i boljshhevizman valduamine andau uvet suuret voitoit meiljän hozjaistvas.

St. L.

## Yhten seljsovietan deputuatat

Vuvvennu 1934 meni soviettoin otshottuo-perevybornoi kampanii. Vyberii, konzu valitshii omiedah predstaviteljoi soviettoih — organoih, kudamis läbi provodihes proletariatan diktatuuru — izbiruatel nakazyvaitsh ruadua hyvin. No sil aigua izbiruatel vie hyvin ei voihun tiediä, mittumat dielot roitahes ielläh-päi...

I nygöi, konzu elos äijäl izmen-niies, konzu levenöy (a se muga pidäy olla) demokratii, i konzu meiljän muga primittih i jo deituvittu Stalinskoi Konstitutsie — nygöi deputuattat ien nostih uuvet zhduatshat.

Partien tsentraljnoin komiteatan plenuman, kudai oli martan-kuus, ylen hyvin omis reshenie-löis otrazi nämät uuvet shaduashat.

Deputuatan nimi, on suuri i potshotnoi nimi. Osobenno tämä nimi kandua on potshotno nygöi, konzu elos menöy Stalinskoidu Konstitutsiedu myö.

Kuibo rahvahan isbravniekat — seljsovietan tshlenat — opravyvajah omadah potshotnoidu zvaniedu? Anuksen seljsovietan (Anuksen rajon) deputuattoin primieräl myö sanomu lugalj tähnishkoi nenga.

Ylähän mainitus seljsovietas on riädä moizie tovarishoi-seljsovietan tshlenoi — kuduat muga, kui i pidäy ruadua deputuatal. Vot erähis heis.

L. Semenova. Shivotnovodstsheskoie seksie, kudaudu rukovodie t. Semenova, on paras kogo seljsovietan seksielöis. Seksie dobeitshes ei pahoi, a hyvie uspehoi zhivotnovostvan nostandah nishkoi joga kolhozas. L. Semenova pidäy hyviä "druuzbua" zootehniekoin Fedorovan i Grininan kel, kuduat hänel hyvin avutehah.

Kolhožu "Trud" oli huonol kannal. Ei olluh kyly viljoij. Kolhožnol karjal syöttiä midä ei tietty. Konzu yremmenno predes-duateljan zamestiteljakse tänne tuli t. Semenova, dielot roititsh toizet. Nygöi on jo kolhozas siemenet, voibi kylyviä, a i kormuie shiivotoil on.

K. Isakov. Endine batrakku, 12 vuotuo yhtkyidie ruadoi boljnitshan storozhniku, a nygöi rodih aktivnoikse deputuatakse. Häi on kolhozan imeni "Gyllinga" predesduatelj. Kui seljsovietan tshlena, t. Isakov on prikeripittu dorozhnois seksien, kus vedäy ruaduo hyvin. Hänen kolhožu kui mulloij-

muga jo i tänä vuon, juuri enzimäizny seljsovietas vyipolnii pluanan dorozhnois ruadolois. Täs dielos tov. Isakovua kaksi kerdua premiruittih.

Aktivnoin utshastijen t. Isakov primii i finansovoin seksien ruavos. Omassah utshaskal t. Isakov jo maltai kerätä kai gosudarstvennoit maksamizet, kui ob-jazateljnoit, mugai dobrovoljnoit.

M. Kuikina. Aktivnoi obshstshestvenits. Krome tädiä t. Kuikina ovuttan praktiksheski omasal kolhozal "Plamja". Hänen initsiativua myö kolhozas mulloio organizuittih detskoi plotshatku. Kolhozan jaslit i detplotshatku, kus näggy tarku i hozjaiskoio deputatkan Kuikinan silmy, ruatshah hyvin...

V. Samuilov. Kai rajon tietäy t. Samuilovu kui stahanovtsua — lesoruubua. Metshäs, puun juurel, t. Samuilov ozutau primieria, kui pidäy ruadua. 17—18 festmetrie päiväs — vot seljsovietan tshlenan, deputuatan, pokazatelj.

Mulloisel kezäl t. Samuilov oli oman kolhozan imeni "Molotov" peldo brigadan brigadieramu. Brigadu, kudamua rukovodij deputuattu, oli paras kogo kolhozas. I hänen brigadu sai 10 % nadlavkan (lizhävysty) trudopäivie, mi oli azuttu. Kui polevodtsheskoin seksien tshlena, t. Samuilov vedäy aktivnoidu ruaduo kolhozniekoin keskes.

Pidäy sanuo, shto krome nämie primieroi, seljsovietas vie on i passivuloio deputuattoi. Nazavimmo kolme niis.

A. Kirsanov. Kui obshstshestvennikku, t. Kirsanovu vois panna enzimäizeh deputuattoin grup-pah. Häi pidäy kolhozois sob-

ruanieloi, jesli käskenöy seljsoviettu, vedäy muudu ruaduo. I kui spetsialistu — Raizon vanhin agronomu — andau toisthi seljsovietat i praktiksheskoidu abuo, ukazanieu. No t. Kirsanov rukovodieu polovodsheskoidu seksiedu...

Lähenöy kevätkylyv. A tolko tädiä voprossua t. Kirsanov vie seksiel, kudamua häi rukovodieu ei obszudainuh. Enzimäizeh kvartu-las tädiä vuottu pideli pidiä 3 zadaniedu, a on pietty yksi. A Anuksen seljsovietan kolhozat kylyvoh valmistutah muga siit. Kui deputuattu, t. Kirsanov, naverno, ei tunne otvetstvennoie kevätkylyvoh valmistamizes. A polevotsheskoie seksii täs igraitshou ei pienen roljän.

I. Vedjkov. Rabotshoi, da vie nuori, dopryzynykniek, t. Vedjkov sovsem unohti, shto häi on rahvahan valittu, shto häi on deputuattu. Kui seljsovietan tshlenal, hänel käskiettihi kerätä nalogo. No ni yhty porutshenedu t. Vedjkov ei vyipolninnh. Häi dashe ei tulluh jälgimäzel seljsovietan plenumal, kus käsiteltih finansovoidu voprossua.

N. Tolstov. Kui malogramotnoil deputuatal, N. Tolstoval seljsoviettu andoi zaduanien organizuujah tuhkan keräimine omassah kolhozas. Sen sijan shtobi täyttiä tämä porutsheniä i opravdajia izbirateljoin doverii, tov. Tolstov prosto lykkäi dielon bokkah.

Anuksen seljsoviettu on kaikis suurin rajonan seljsoviettois. I sendih myö emmo voi täs pienes statjas, ozutua kaikkien seljsovietan deputuattoi i heiljän ruaduo.

I. Tshenzhijev.

## Stahanovskoi dekuadu kolhozois

Aunus, 27. 25 päiväny tädiä kuudu rajonan kolhozois zavodihes stahanovskoi dekuadu. Tämän dekuadan zaduatshou on — loppie kai valmistus ruavot kevätkylyvoh.

On podvedittu enzimäizien kolmen päivän itogat. Nämä itogat ozutetah, shto ruado zavodiu koheta.

Tossu piän dekuadu kolhozan imeni Molotova kolhoznitsat Mishkina, Ishukova i Fedorova höstyön vevos perevyipolnittih normat. Jogaine nämis naisis vedi 16 regilöin höstötty, a normu on 12 regie. Eli kolhozas "Plamja" enne viettih 50—60

regilöin höstötty päiväs, to egläi viettih 170 regie.

No annuako mostu povorottua, mittuine pideli roijakseh ei vie ole. On mostu faktua, konzu ruavot mennäh pahoi. Naprimer kolhozal imeni "Budjonovo" pidäy vedä höstötty 5400 regie, a on vietty vai 243 regie. Ei hyvin mennä i muut ruavot. A yksikäi enzimäizet stahanovskoin dekuadan päivät provallittih. Kolmandennu piän ruavos oli vai 2 kolhoznitsua, konzu vois käyvä hengie 30—35.

Dostalit dekuadan päivät pidäy viettä muga, shtobi tävvel valmistuo kevätkylyvoh.

I. Tshenzhijev.

## Miten täytin sitoumukseni

Tunnetun viisituhansikon tov. V. PAJUSEN kirjoitus



Hakkuutyöt minä aloitin syys-kuussa. Syyskuun aikana hakku-kasin 724 festmetriä. Heti loka-kuun alussa, silloin kun alkoi metsätyösesonki, minä otin sitoumuksen 4 tuhannen festmetrin hakkaamisesta. Mutta saatua sovittamaan passin, sovet-tikansalaisen oikeudet ja velvol-lisuudet, jotka siihen aikaan oli kirjoitettu Stalinilaisen Konsti-tutionne projektii ja jotka nyt on jo hyväksytty, minä Yleiskarjalaisen Sovettien XI edustajakokouksen edellä otin sitoumuksen hakata ei 4 tuhatta, vaan 5 tuhatta festmetriä seson-gin aikana.

Ottamani sitoumuksen olen nyt jo täyttänyt. Olen hakan-nyt syys- ja talvimetsätöiden alusta saakka (syyskuun alusta alkaen) maaliskuun 27 päivään mennessä 5.727 festmetriä.

Mikä turvasi sitoumuksen täyttämisen?

— Työmetodi apulaistyöläi-sen kanssa oli ratkaisevana tekijänä sitoumuksen täyttämässä. Tämä metodi antoi mahdollisuu-den ratsionalisoida työprosessin, käyttää tarkkaan työajan ja teh-dä oikean työn jaon. Se turvasi työntuottavuuden kasvun. Minä, työskennellen kaksi en-simmäistä kuukautta yksin, hak-kasin parhaimpina päivinä vä-hän yli 30 festmetriä. Siirryttiäni työskentelemään apulaistyöläisen kanssa nousi keskimää-räinen työntuottavuus 39 festmetriin päivässä. Ja keskimää-räinen työntuottavuus päivää kohti koki sesongin aikana on 35 festmetriä.

Sitoumuksen täyttämistä aut-toivat suuresti kohtaukset tov. P. I. Filatovin kanssa. Meillä oli keskenämme neljä kohtausta:



NATALJA IVANOVNA FILATOVA on Seesjärven rajonin ja taavaltamme yksi parhaimpia metsätöiden stahanovilaisista. Hän työskentelee Riema-kan hakkuualueella (Seesjärven rajo-ni), hakkaa päivittäin keskimäärin 12 fm.

KUVASSA: toveri N. I. FILATOVA. Piirtänyt Y. Humpi.

## Luetteloitava työt

Präasan rajonin Säämäjärven baasan remontivierastalla maal-liskuun 1 p. v. 1937 alkaen siir-ryttiin urakkatyösystemiin, jor-ka on turvannut myös sen, että työläiset voivat suorittaa remon-tin nopeammin ja ausaita parem-min.

Remontivierastalla on paljon hyviä työtekijöitä, mutta heidän tuloksiaan ei luetteloita, heidän tuloksiaan ei tehdä yleis-tietä tunnetuksi, ei kehitetä stahanovilaista liikkettä kokemuk-sien vaihdon pohjalta. Tämä vaatiikin baasan johdolta vakavampaa suhtautumista työn luettelointiin ja stahanovilaisten avustamiseen.

V. K.

kaksi kertaa Petroskoissa, kerran Matroosassa ja kerran Kolodo-zerskin punktilla. Jokainen kohtaus P. I. Filatovin kanssa antoi uutta ja uutta innostusta keskinäiseen kilpailuun. Kävime voimakasta taistelua siitä, kuka saa ensin täytettyksi ottaman-sa sitoumuksen.

Sitoumuksen täyttämässä suurta roolia pelasi baasan joh-don apu. Baasan johto puoles-taan turvasi kaikki ehdot hakkuu-menestymiselle. Heikkou-tena oli johdon taholta se, että se ei turvannut jatkuvasti heiniä ja kauruja sille hevoselle, joka oli kiinnitetty minuun prikaadiin juontaukseen. Se aiheutti sei-sokkeja.

Stahanovilaisten tehtäviin ei kuulu vain se, että itse työsken-teele hyvin, täyttää ja ylittää normit. Hänen tehtäviin kuuluu opettaa myös toisia tekemään hyvin työtä. Vasta silloin voi olla stahanovilaista. Niinpä olen sesongin aikana opettanut 4 työläistä tekemään työtä sillä metoodilla, millä työskentelen itse. Oppilaani nyt jo työskentelevät apulaistyöläisten kanssa. Muunnussua tov. Danilkin — minuun ensimmäinen oppilaani — hakkaa 20—25 festmetriä päi-vässä.

Täytettyäni sitoumuksen olen ottanut lisätehtävän hakata vielä 500 festmetriä huhtikuun 15 päi-vään mennessä. Tämän sitou-muksen täyttäminen asettaa eteeni suuret tehtävät. Olen va-kautettu siitä, että ottamani si-toumuksen täytän määräaikaan mennessä.

*Pajusen Valde*

## Kilpailu parhaimpien metsätuhansikkojen kesken Kiestingissä

Karjalan parhaimpien metsä-työtuhansikkojen korkeä työn-tuottavuus ja kokemusten vaihto heidän välillä ei ole ollut vaikuttamatta myös Kiestingin rajonin metsätyöläisiin.

Rajonin parhaim metsätyöläis-tuhansikko tov. Väinö Jokela (Lakkijärven metsätyöpunkti) metsätyö-stahanovilaisten yleis-karjalaisesta neuvottelukokouk-sesta palattuaan haastoi kansa-san kilpailemaan toveri M. Li-pajevin. Kilpailun kohteena oli 18 fm. hakkaaminen päivässä.

Toveri Lipajev otti vastaan Jo-kelan haasteen, sitoutuen puolestaan hakkaamaan 20 fm päi-vässä. Heidän kilpailuunsa yhtyi Tiiskjärven punktilla kolmas tu-hansikko I. Bohman, joka on saavuttanut m.m. 25 fm tuloksia. Tässä kilpailussa toveri Lipajev on kohottanut tuottavuutensa 28 fm asti.

Kun otamme huomioon, että toveri Bohman työskentelee met-sätöissä vasta ensimmäistä vuot-ta, uskomme että hänestä kehit-tyy ammattitaitoinen, ensiluok-kainen metsätyöläinen.

S. R.

## Hälyyttävä tilanne metsätöissä

Seesjärven rajonille annetun metsätyötehtävän täytössä on mit-tä epäonnistumista. Maalis-kuun 20 päivään mennessä on lespromhoosi täyttänyt sesonki-plaanistaan hakkuusua vain 66,5 ja ajossa 46,2 prosenttia.

Metsätöiden stahanovilaisten kaksoisdekaadin aikana oli tehtä-vänä saada ratkaiseva käänne metsätöissä, mutta yhteenvedot osoittavat, että mikään punkti ei ole lähimainkaan täyttänyt viime dekaadin plaania. Segezhan punkti täytti kuluneen dekaadin hakkuutehtävästä 55,2 ja ajossa 69,4 prosenttia. Humarisen punkti — hakkuussa 45,5 ja ajossa 40,6 prosenttia ja Tumban — hakkuussa 51,2 ja ajossa 35,6 prosenttia. Yhteensä täytettiin lespromhoosin alueella dekaadi-plaanista hakkuusua vain 49,6 ja ajossa vain 45 prosenttia. Keski-määräinen työntuottavuus oli alhainen: hakkuussa 5,8 ja ajos-sa 8 fm.

Erikosen hälyyttäväksi on muodostunut tilanne ajossa, sillä hakkuun ja ajon välinen repeä-mä on joka punktilla erittäin suuri. Mm. Tumban punktilla on hakkuun ja ajon välinen repeä-mä 57.688 fm.

Syyt tällaiseen kerrassaan sal-limattomaan tilanteeseen on monenlaiset: ennenkaikkea on kuit-tenkin suurin syy siinä, että les-promhoosin ja punktin johtajat keskä hakkuualueiden vanhimmat metsätyömasterit eivät ole kiireh-tineet ajon aikanaan alkamista.

A. K.

## Suurensaaren kolhoosi täyttänyt kaksi-puolisen sopimuksensa

Kiestingin rajonin Suurensaa-ren kolhoosin prikaadi työsken-teele Kijjärven punktilla. Seson-gin alussa kolhoosi teki lesprom-hoosin kanssa kaksipuolisen so-pimuksen 2.100 festmetrin hakkuuamisesta ja 1.650 festmetrin ajamisesta. Tämän tehtävän se on täyttänyt mainiosti — maal-liskuun 19 p. mennessä on se täytetty hakkuussa 104,4 ja ajossa 136,6 prosenttia. Ensim-mäisen neljänneksen aikana on työntuottavuus ollut hakkuus-sa 7,52 ja ajossa 14,6 fm työ-päivää kohden.

Tämän tuloksen kolhoosi on saavuttanut suurelta osalta siksi, että kolhoosin puheenjohtaja I. Pavlov on jatkuvasti itse työs-

kennellyt metsätöissä, järjestel-len silti kiireellisimpiä töitä kolhoosissa. Hän on aktiivisesti suhtautunut tehtävän täyttämiseen, avustanut punktia m.m. heinillä. I. Pavlov on saanut aikaan kolhoosnikkojen keskuudessa hyvän työkurin. Tämän tuloksena on kaksipuolinen sopimus täytetty ylittien ja kolhoosnikat jatkavat työskentelyä metsässä menestyk-sellisesti. Kolhoosi on ottanut lisäsopimuksen ajaa 700 festmetriä puutavaraa. Mutta Kijjärven metsätyöpunkti johtaja toveri R. Ivanov ei ole vielä tätä lisä-sopimusta formeerannut. Siinä on pidettävä kiirettä.

A. Isakov.

## Kaaderien asunto-oloista ei huolehdita Tumbassa

Puolueen ja hallituksen pää-tökset velvoittavat puolue-, am-mattiliitto- ja talousjärjestöjä huolehtimaan työtekevien elin-lojen mallikelpoisesta järjestä-misestä.

Näitä puolueen päätöksiä ei ole toteutettu Tumban punktilla (Seesjärven rajoni), vaan Pateen lespromhoosi on kerrassaan rikoksellisesti suhtautunut metsätyökaaderien asutuskysymykseen nähden. Kesällä punktille pyy-dettiin varoja kaaderikylän re-monttia ja tilien tekoa varten, mutta lespromhoosista vastattiin, ettei siellä ole katsottu varoja sellaisiin töihin. Näinollen on kaaderikylässä useita huoneita, joita ei voida lämmittää kun uunit ovat rikki, eikä ole tiliiä niiden korjaamiseen. Miltei jokaisesta asunnosta on ikkunat tu-kittu räpyillä ja laudanpalasilla, kun lespromhoosi ei ole huolehti-nut edes ikkunalasien lähettämi-

sestä punktille. Useat stahanovi-laiset kaaderityöläiset kertovat, että he ovat koko talven kuin eristettyinä hakkuualueille punk-tin keskuksista. Punktilla on viime kesän ja talven aikana siirtynyt kolho-seista lukuisasti vakituksia kaade-reita, mutta suurin osa heistä on ilman asutusta, paitsi että talven aikana asuvat hakkuualueilla yhteisparakeissa. Lespromhoosilla ei ole vielä mitään suunnitelmaa minne sijoitetaan metsätöiden päätyttyä asumaan nämä uudet kaaderit, kun useilla entisilläkään kaadereilla ei ole asuntoja.

Lespromhoosin on vakavasti huomioitava metsätyöläiskaade-rien asunnoilla turvaaminen. Asia ei ole niin yksinkertainen kuin lespromhoosin johto ajattelee, et-tä kun kaaderisopimus on solmit-tu, niin kaaderikysymys on täteä ratkaistu.

A. K.

## Byrokraattisen johtamisen seurauksena repeämä

Tumban punktin Meerianlah-den hakkuualueella on syvä re-peämä hakatun puutavaran ajos-sa. Vedettävänä on vielä yli 13.000 fm. Hevosia ei kuiten-kaan ole vedossa kuin keskimää-rin 8—10 hevosta, joten hevosta kohti tulisi vielä vetää yli 1.000 fm.

Syynä tällaiseen tilanteeseen on ennenkaikkea johdon huole-ttomuus puutavaran ajon näh-den. Ensiksikin puuta on kasattu 100 ja 200 metrin matkan päähän rannasta, jotka puut olivat syksyllä miltei samalla työllä voitu vetää rantaan. Toisena syynä on se, että alueen vanhin metsätyömasteri Vlasov odotteli vain lumentuloa, eikä huolehti-nut ajoteiden kunntoon laittami-sesta, vaikka ajo olisi voitu al-kaa jo kuukautta aikaisemmin, jos tiet olisi hyvin jädäytetty.

Kun vihdoinkin ryhdyttiin ajoon, niin Vlasov, sensijaan, että olisi keskittänyt ajon yhdelle tai kah-delle tielle, jakei ajon viidelle eri tielle, joista muutamat yli 4 km pitkät. Näinollen ei kaikkia teitä voitu pitää kunnossa ja työntulokset ajossa olivat alhai-set.

S. Tuomisto.

## Sillat laitettava kuntoon

Sen johdosta, kun Sununjoen vesi johdettiin Tivdajokeen, lisääntyi vesi niin paljon Tivdajossa, että se vei mukanaan kaksi siltaa. Kolhoosi "Zarja" tulee suuresti kärsimään siltojen särkymisestä, sillä suu-rin osa peiloista on toisella puolen jokea. Sunnströin johdon on pidettävä huoli siitä, että rikotut sillat tulevat aikanaan korjatuiksi.

Jereenjeov.



TOIMITUKSEN TELEFOONIT: Vastaava toimittaja — 7-90. Vast. toimittajan sij. ja toimitussihteeri — 7-90. Osastojen johtajat — 7-23. ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: ответств. редактор — 7-90. Зам. отв. редактора и отв. секретаря — 7-90. Зав. отделами — 7-23. TOIMITUKSEN OSOITE: — АДРЕС РЕДАКЦИИ: АКССР — Петрозаводск, Пушкинская 7. ИЗДАТЕ ЛЬСТВО Карельского Обкома ВК(Ф)б. адрес: АКССР Петрозаводск, Пушкинская 7. комн. № 304, тел. 517. — Типография им. Анохина АКССР, гор. Петрозаводск, Пушкинская 7. Уполномоч. Главшта Карельской АССР № А-666 Заказ № 1175 — Тираж 6170 экз.